

Styrets respons til kommentarer til takprosjekt

Kommentarer fra styret, Askvik og Bate prosjektleder. Ingen kommentarer fra andelseiere	Styrets respons	ARK kommentar 16.12.2021 Kommentarer fra styret i rødt
Teknisk/ design/type takteking		
Arkitekt har fått med seg mange gode løsninger,	<i>ok</i>	
Liker pultstein løsningen for møne best. Den ser penere ut og føler den er mer stabil for vind	<i>Styret foreslår å gå videre med Pultstein</i>	Vi har fått prøve av pultstein i vinrød til fargevurdering. Jeg kan komme innom å hente på mandag etter lunch hvis det passer
Panner med belegg anbefales	<i>Styret foreslår å gå videre med panner med belegg</i>	
Fuglelist må være gnager sikker. Kan vi bruke musebånd i metall istedenfor fuglelister i plast	<i>Arkipartner må vurdere</i>	Helt enig, fuglelist/musebånd i metall er å foretrekke. Da går vi for det
I stedet for ventimøne (i enden under pultstein) hadde jeg laget perforert beslag/netting for enda bedre luft gjennomgang.	<i>Arkipartner må vurdere</i>	Det går fint med perforert beslag/netting også. Da går vi for det
Opp lekting av tak ser bra ut, men er det nødvendig med dobbel sløyfehøyde på karnapp?	<i>Arkipartner må vurdere</i>	Nei, det er ikke nødvendig med tanke på taklengde. Da går vi for redusert sløyfehøyde for karnapp
Det er ikke medtatt papp oppå diffusjonsåpent undertak/vindsperre 18mm Hunton undertak. Vi pleier ofte bruke en diffusjonsåpen papp på platene som en ekstra sikkerhet.	<i>Foreslår å inkludere diffusjonsåpen papp oppå Hunton undertak</i>	Hvis man bruker diffusjonsåpen papp/duk i tillegg må man forsikre seg at summen av Sd-verdiene (vandampmotstand) til Huntonplaten + duk er $\leq 0,5$ m og ca. 10 ganger så høy som dampspærren. Dvs. tykkelsen på dampspærren må tilpasses. Vi går for det som ARK anbefaler

Hunton tre-fiber isolasjon er et bra valg her😊	ok	
Antar nye lekter kommer ca 10 cm høyere enn dagens? Tror ventilasjonshatter bare kan løftes, men kanskje litt mer skeptisk til pipehatter, men dette kan sjekkes	<i>Pipehatter og ventilasjonshatter bør sjekkes av Bate før tilbudsdokument ferdigstilles</i>	
Detaljen rundt heb er ok, (ståldrageren), men dersom vi hadde lektet opp sperrene litt hadde vi fått mer isolasjon over heb. Er litt skeptisk til at heb ligger helt opp til undertak med tanke på at den blir ekstrem kald når det ikke er isolasjon over den (bare et innspill) da mener jeg vi legger en lekte på sperr, og deretter følger på med undertak osv som dere har skissert	<p><i>Se tidligere konklusjoner og anbefalinger om ekstra isolasjon (mai 2021). Styret anbefaler Alternativ 1</i></p> <p><i>Procon anbefaler å legge 50 mm isolasjon mellom sperr på de rekkene som har 150 mm isolasjon (dette gjelder et ukjent antall rekker, de resterende har 200 mm isolasjon). Dette gir 16 mm ekstra isolasjon over ståldrager for detalj 5 som gjelder 11 leiligheter i 8 rekker som har bygd ut forstue. Dette skal ifølge Procon hindre kondens i taket sammen med ny dampsperre. Dette alternativet bygger mindre, har mindre konsekvenser for detaljer og beslag og er rimeligere</i></p>	<p>Her kan man vurdere superisolasjon som kuldebrobryter. Den koster en god del mer en vanlig isolasjon, men det handler om lite areal i forhold.</p> <p>Forslag:</p> <p>10mm Aerogelmatter som isolerer 2.5 ganger vanlig isolasjon.</p> <p>Spaceloft 10 grå (glava.no)</p> <p>Da går vi for det</p>
Når det gjelder brannisolasjon som er skissert under pannen (mellom boenheter) er dette en løsning jeg ikke kjenner til. Kan du be arkitekt komme med spesifisering på hva dette er? Det er mange år siden jeg bygget rekkehus, men i den tiden gikk brannveggen opp til sutaket/undertaket/ og ikke lenger	<i>Arkipartner må vurdere om dette er nødvendig</i>	<p>Henviser til byggforskdetaljer: 524.305 Skillevegg mellom rekkehusboliger (mars 2019)</p> <p>OK da beholder vi forslag fra ARK</p>

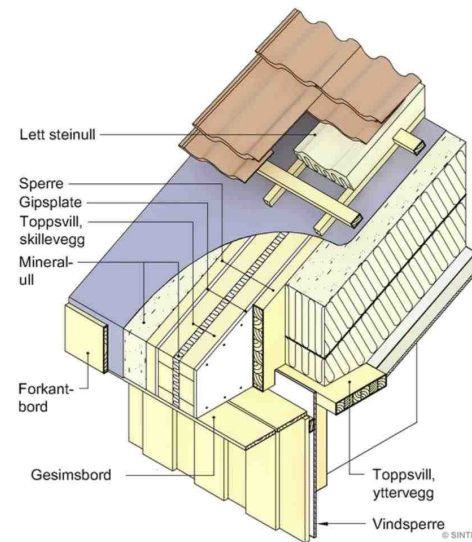
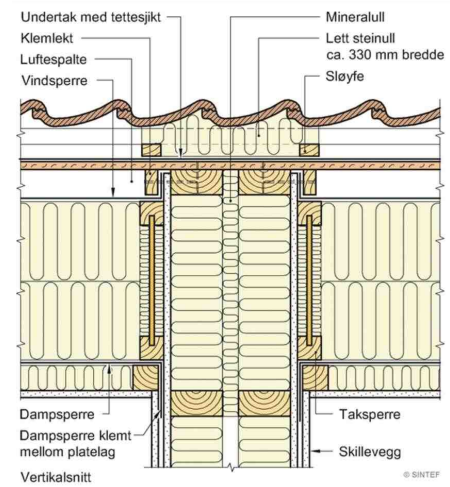
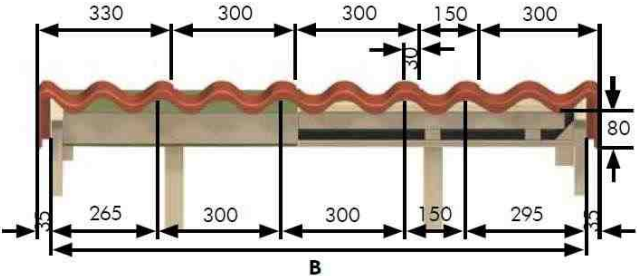


Fig. 24 c

I takutstikket må skilleveggen føres helt ut til forkanten av takutstikket, og inkludere isolasjon i spalten mellom veggdelene. I tillegg legges lett steinull mellom undertak og tekning med takstein i en bredde på ca. 330 mm. Sløyfene som er i kontakt med steinull mellom undertak og tekning, bør være trykkimpregnerte.

<p><u>Overgang panner til vegg på karnapp</u> – det mest brukte her er en bly variant som limes til pannene. Luftingen løses da med lekter i flere lag på vegg som danner et lufteskikt fra tak opp langs vegg og ut i møne</p>	<p><i>Arkipartner må vurdere</i></p>	<p>Det betyr i praksis at ventilasjonsåpningen i topp må luften karnapptaket i tillegg. Her må det avveies om en egen lufting for karnapptaket med en beslagsløsning er en sikrere variant med tanke på tilgjengelig ventilasjonsåpning.</p> <p>Foreslår vi beholder lufteløsning som foreslått fra ARK, men kanskje bytte beslag med bly</p>
<p><u>Kasse under renner</u> - anbefaler ikke å bruke flueduk pga bestandighetene (mangel på). Anbefaler heller å gå for tett kledning i kasse med en lufte spalt og perforert beslag i spalten</p>	<p><i>Arkipartner må vurdere</i></p>	<p>Den spalten må være i så fall 5cm bredt for å sikre luftingen.</p> <p>Foreslår å beholde ARK forslag</p>
<p><u>Lufting på gavlpanner</u> – Er det nødvendig med lufting på ytterkant av gavlpanner. Det vil være lufting i kledning med over og underligger.</p>	<p><i>Arkipartner må vurdere</i></p>	<p>De 35mm avstand til ytterkant betonggavlstein er tatt fra leggeanvisning til Benders betongtakstein.</p>  <p>Bilde 5. Skisse for beregning av bredde ved legging av gavlstein. Nederste pilen, B, viser takets bredde inklusive vindskier. Overkanten av vindski skal ikke være under høyde med undertaket og heller ikke over midten av bærelekt i høyde.</p> <p>OK da beholder vi det som er foreslått fra ARK</p>
<p><u>Pipebeslag</u> – fotbeslag på pipe – bly variant er vel mer brukt i dag</p>	<p><i>Arkipartner må vurdere</i></p>	<p>Er ok også.</p> <p>Da går vi for det</p>

Fasadebjelke ved karnapp

7.01.22 Fra ARK

Jeg ser at fasadebjelken ved karnapp gi en fare for kuldebro og kondensasjon i vegg. Kan det være en ide å bruke 36mm opplekting av bjelkene kun ved karnappene, slik at man får til en kondensisolasjon der også? Teglsteinen blir da på samme posisjon, hvis man trekker ut dobbelt opplekting for lufting.

7.01.21 fra Styret Jeg har sett over tidligere høringskommentarer fra april og der har Kari Halvorsen (arkitekt) følgende kommentar til drager over karnapp

" Drager over karnapp i stue

I tegninger er det vist at det benyttes ståldrager over utsparring til karnapp i stue. Dette tror jeg hører til unntakene i borettslaget. Byggmester Lars Terje Hebes meddeler at han kun har sett limtre, og det samme sier Arild Askvik. Generelt påpekes at med så vidt god plass i himlingen, så er det unaturlig å benytte ståldrager. Jeg selv har erfart at tømrere så og si uten unntak velger å benytte limtre fremfor stål der det er mulig, et forhold som går igjen i mange utbygginger av karnapp i Stokkabrautene, uansett byggetidspunkt. Dette er fra mitt ståsted en erfaringsbasert påstand"

Komplett dokument med bilder fra Kari Halvorsen er vedlagt

Jeg tror derfor at vi kan gå ut i fra at det stort sett er brukt limtre i denne drageren og at det dermed ikke er behov for å kondens isolere som du foreslår. Meg

bekjent så kan jeg heller ikke huske at vi har fått rapportert kondenslekkasjer i dette området.

7.01.22 fra ARK

Oversender reviderte detaljer REV A for betongsteintak med pultstein iht. kommentarer fra styre den 17.12.21. og tilbakemelding om limtre drager ved karnapp istedenfor ståldrager. Størrelsen og tilslutninger til yttervegg er tilnærmet det som var synlig på oversendt bildet.